

**UITSPRAAK 14 - 249**

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit

Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen,

verweerder

**1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Liberal Arts and Sciences: Global Challenges namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Liberal Arts and Sciences, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verboden.

Bij brief van 1 oktober 2014, ingekomen op 6 oktober 2014, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

**2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

In artikel 6:7 van de Awb is bepaald dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt.

Tegen het besluit kon tot en met 24 september 2014 beroep worden aangetekend. Het beroepschrift is gedateerd 1 oktober 2014 en door het College ontvangen op 6 oktober 2014. Deze datum ligt buiten de termijn waarbinnen beroep kon worden aangetekend.

Bij aangetekende brief van 13 oktober 2014 heeft het College appellante gewezen op de termijnoverschrijding voor het indienen van beroep. In de brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, aan te geven waarom geen beroep is aangetekend binnen de termijn. Daarbij is

**Uitspraak**  
**14 - 249**  
Blad 2/4

aangegeven dat in geval geen bericht is ontvangen of er geen bijzondere redenen zijn voor de termijnoverschrijding kan worden besloten het beroep (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Bij brief van appellante van 14 oktober 2014 welke door het College is ontvangen op 15 oktober 2014 geeft appellante een verklaring voor de te late indiening van het beroepschrift. Appellante geeft aan in week 26 een brief te hebben gestuurd naar het College van Bestuur en de examencommissie. Van het College van Bestuur is een ontvangstbevestiging ontvangen met het verzoek een doktersverklaring te overleggen. Een verklaring van haar huisarts heeft appellante in april aan haar studiecoördinator gegeven. Vanuit de Universiteit is haar verzocht een afspraak te maken met de bedrijfsarts omdat de verklaring van de eigen huisarts niet voldoende bleek te zijn. De bedrijfsarts heeft een verklaring afgegeven en deze is door tussenkomst van SOZ/PLEXUS doorgezonden aan de examencommissie.

Appellante geeft een beschrijving van het verkrijgen van een doktersverklaring. Deze verklaring kan inderdaad van belang zijn bij het beoordelen door de examencommissie van de mate waarop appellante hinder heeft ondervonden bij het studeren. De beschrijving ontbeert echter elke relevantie tot uitleg over de te late indiening van het beroepschrift.

In augustus 2014 is het besluit door appellante ontvangen. Appellante geeft aan op vakantie te zijn geweest in die periode en heeft eerst eind augustus 2014 kennis kunnen nemen van de inhoud van het besluit. Appellante geeft aan in de veronderstelling geweest te zijn dat zij juist bezig was omdat de procedure met de verklaring van de bedrijfsarts nog liep. Appellante heeft er geen moment aan gedacht dat wellicht officieel beroep diende te worden aangetekend. Op 30 september 2014 ontving appellante bericht dat de beroepstermijn was verstreken en dat appellante op 1 oktober 2014 zou worden uitgeschreven. Appellante stelt dat doordat voornoemde mededeling kwam nadat de termijn al was verstreken, tijdig instellen van beroep niet meer mogelijk was.

Dat appellante op vakantie was ten tijde van de verzending van de bestreden beslissing en derhalve pas eind augustus 2014 kennis kon nemen van de inhoud hiervan is niet relevant. De beslissing, appellante een negatief bsa toe te kennen, is kenbaar gemaakt op 12 augustus 2014. Ook als appellante pas eind augustus 2014 kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing was nog minstens de helft van de beroepstermijn niet verbruikt en kon appellante, al dan niet pro forma, tijdig beroep aantekenen.

Appellante geeft aan in de veronderstelling te zijn geweest goed bezig te zijn en er geen moment aan te hebben gedacht dat wellicht officieel beroep zou moeten worden aangetekend. Onder het “kopje” appeal in de beslissing van 12 augustus 2014 is echter duidelijk de beroepsprocedure kenbaar gemaakt.

**Uitspraak**  
**14 - 249**  
Blad 3/4

De veronderstelling en aanname “goed bezig te zijn en er niet aan gedacht te hebben beroep in te stellen” komt volledig voor rekening van appellante. In de beslissing is immers duidelijk de beroepsprocedure opgenomen en appellante had contact kunnen zoeken met het College van beroep voor de examens om na te gaan of haar veronderstelling en aanname juist was.

Het bericht dat appellante 30 september 2014 ontving dat de beroepstermijn was verstreken en dat appellante uitgeschreven zou worden op 1 oktober 2014 was niet een herinnering aangaande een mogelijk beroep maar een feitelijke mededeling dat appellante zou worden uitgeschreven. Appellante was immers genoegzaam op de hoogte gebracht van de beroepstermijn in het besluit van 12 augustus 2014.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak  
14 - 249  
Blad 4/4

**3. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de WHW, in verbinding met de artikelen 6:5 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), Prof.dr. E.M. Noordijk, Prof.dr. E.P.  
Bos, mr. C. de Kruif en S.A. van der Velde (leden), in tegenwoordigheid van de  
secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

J.J. Boon,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: